В \_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_:   
 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 Представитель истца: Межрегиональное   
 Общественное Движение   
 «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 Ответчик: ИП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_:   
 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ  
 в защиту интересов потребителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Согласно п. 17 ФЗ №2300-1 «О защите прав потребителей» и ст. 333.36 п. 13 ч. 1 и п. 4 ч. 24 НК РФ, от уплаты государственной пошлины освобождены.  
Иск заявлен на основании ст. 46 ФЗ №2300-1 и предъявлен в соответствии с абз. 3 п. 2 ст. 17 ФЗ №2300-1 и абз. 7 ст. 29 ГК РФ по месту заключения и исполнения договора.  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, далее – потребитель, обратилась в Межрегиональное Общественное Движение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с просьбой защитить ее права потребителя, нарушенные индивидуальным предпринимателем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, далее – Ответчик, при оказании им платных медицинских услуг. Права Потребителя были нарушены при следующих обстоятельствах:  
В начале \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. Потребитель обратилась в стоматологическую поликлинику «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», далее – клиника, расположенную по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, за лечением (изготовлением зубных протезов и установлением) зубов. Её заверили, что все сделают в срок и качественно. Письменно же в Поликлинике практически никакой информации не было: не представили Потребителю ни сведения о квалификации работников, ни о лицензии на осуществление медицинской деятельности, ни о видах оказываемых услуг; не заключили письменный договор на предоставление услуг; не выдали квитанции на полученные от Потребителя за услуги деньги, обязав произвести оплату работ предварительно и в полном объеме.  
после двух недель лечения, Потребителю установили зубные протезы в количестве \_\_\_ штук, в том числе два мостовидных протеза. Уже в процессе установки зубных протезов, Потребитель обратила внимание Ответчика на причиняемые ей его протезами неудобства и боли. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ подточил одну сторону и сказал, что неудобства связаны с отсутствием привычки к протезам. Заверил, что ощущения неудобства пройдут через несколько дней и закрепил (зацементировал) протезы.  
В момент установки протезов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ так же обратила внимание врача, что раздался треск, но Ответчик просмотрел и заверил Потребителя, что ей показалось, и что все нормально. Предложил, в случае продолжения неприятных ощущений, подойти к нему. Лечение и установка зубов была завершена \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г.  
В течение недели Потребитель терпела боли и неудобства, поверив Ответчику, рассчитывая, что все пройдет.  
Так как ни боли, ни ощущения неудобства не прошли, она вновь обратилась к Ответчику с просьбой исправить недостатки своей работы. Тот отказался и заявил, что все нормально и недостатков не имеется. Потребитель обратилась за консультацией в другую поликлинику, где ей объяснили, что работы выполнены некачественно, с чем и связаны боли.  
Убедившись в некомпетентности Ответчика, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обратилась к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и потребовала вернуть выплаченные за работу, с существенными недостатками, в размере \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей. На этот раз уже, когда Потребитель объяснила о консультации в другой клинике, Ответчик не стал отрицать не качественность оказанных услуг и предложил устранить недостатки.  
Уже зная о некомпетентности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Потребитель отказалась вновь доверить свое здоровье безграмотному и не квалифицированному предпринимателю и потребовала вернуть деньги. Возвратить деньги Ответчик отказался и заявил, что не вернет все равно. Предложил Потребителю жаловаться куда угодно, заверяя, что она все равно ничего не добьется.  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обратилась за консультацией к адвокату, который составил ей письменную претензию к Ответчику. Примерно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. она вновь обратилась к Ответчику с письменным требованием возвратить уплаченные ею за медицинские услуги \_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей, так как услуги были оказаны с существенными недостатками. В претензии также указывалось, что она отказывается доверить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ повторное лечение. Однако, Ответчик отказался получить претензию и вновь предложил жаловаться куда угодно. Потребитель обратилась с жалобой в Росздравнадзор. По их поручению от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ провели экспертизу качества оказанных услуг. Экспертиза установила следующее:  
1. Металлические коронки в количестве 4 единицы, облицованные пластмассой, имеют недостатки в плане эстетики и создают дискомфорт;  
2. Мостовидный протез на нижней челюсти изготовлен без учета санации, что причиняет болевые ощущения;  
3. В мостовидном протезе на верхней челюсти имеется трещина.  
Эксперт сделал однозначное заключение, что металлические коронки и искусственные зубы к ним в количестве 16-ти единиц необходимо снять и переделать.  
В соответствии с правилами ст. 401 ГК РФ, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в сфере предпринимательской деятельности законодатель признает виновным, кроме случаев, когда исполнению обязательства помешали чрезвычайные обстоятельства. Так, согласно ч. 3 ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство, при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы. Аналогичные правила прописаны и в ч. 4 ст. 13 ФЗ №2300-1. Т.е., нарушение прав потребителей (установленных законодательством требований – обязательств) законодатель признает виновным, если Ответчик не докажет, что нарушение явилось следствием непреодолимой силы.  
Т.е. подтвердилось, что ИП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ потребителю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ были оказаны медицинские услуги ненадлежащего качества.  
Согласно п.п. 3 и 5 Правил предоставления платных медицинских услуг населению медицинскими учреждениями, осуществляется только при наличии сертификата и лицензии на избранный вид деятельности, и медицинские учреждения обязаны обеспечить соответствие оказываемых услуг требованиям, предъявляемым к методам диагностики, профилактики и лечения.  
Согласно п. 10 и 13 Правил, потребителю должна быть бесплатно предоставлена вся необходимая информация. Согласно п. 11 Правил, предоставление платных медицинских услуг должно оформляться договором, которым регламентируются условия и сроки их получения, порядок расчетов, права, обязанности и ответственность сторон.  
Согласно правилам ст.ст. 4 и 7 ФЗ №2300-1, оказываемые услуги должны быть качественными и безопасными для жизни, здоровья и имущества потребителей.  
Согласно правилам пп. 6 ч. 1 ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», потребитель вправе расторгнуть договор об оказании услуг, если им обнаружены существенные недостатки оказанной услуги или иные существенные отступления от условий договора. При этом очевидно, что речь идет не только об условиях письменного договора, но и устного.  
Согласно правилам ч. 1 и пп. 5 ч. 4 ст. 14 ФЗ №2300-1, вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков работы (услуги) подлежит возмещению в полном объеме исполнителем. По правилам пп. 7 ч. 1 ст. 29 ФЗ №2300-1, возмещению подлежат и все убытки, связанные с ненадлежащее оказанными услугами. Такие права потребителей предусмотрены и пунктом 16 Правил предоставления платных мед. услуг.  
Согласно п. 5 ст. 13, ст. 22 и п. 1 ст. 23 ФЗ №2300-1, законные требования потребителя подлежат удовлетворению в десятидневный срок в добровольном порядке, и за неисполнение продавец выплачивает потребителю неустойку, в размере из расчета 3% стоимости услуги за каждый день просрочки (ч. 5 ст. 28 ФЗ №2300-1).  
Нарушением прав Потребителю ответчиком причинен материальный вред в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей, состоящий из стоимости уплаченной за некачественные услуги, расходов на устранение недостатков и расходов на оплату правовой помощи по защите нарушенных прав.  
Ненадлежащим исполнением Ответчиком своих обязательств, Потребителю причинен моральный вред, заключающийся в физических и нравственных страданиях в течение практически года, переживаниях и дискомфорте (связанных с необходимостью неоднократно обращаться к Ответчику, доказывать свои права, отрываться от работы и малолетних детей, обращаться в общество защиты прав потребителей и др.), который она оценивает в \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей, и который, согласно ст. 15 ФЗ №2300-1, исполнитель обязан возместить Потребителю.  
Согласно правилам ст. 46 ФЗ «О защите прав потребителей», общественные объединения вправе обращаться в суд с исками в защиту неопределенного круга потребителей и отдельных потребителей. И, при удовлетворении иска, Суд обязывает Ответчика довести решение суда до потребителей через СМИ или другим способом, на что указано и в п. 30 Постановления Пленума ВС РФ №7 от 29.09.94г. «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей».  
В 30.1 указанного выше Постановления, так же подчеркнута обязанность суда, в случае удовлетворения иска, взыскать с ответчика в пользу общественного объединения, в соответствии с ч. 4 ст. 46 Закона №2300-1, возмещение всех понесенных по делу судебных издержек, а также иных возникших до обращения в суд и связанных с рассмотрением дела расходов. Обращение в суд с настоящим иском повлекли для МОД «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» расходы в размере \_\_\_\_\_ рублей, связанные с составлением искового заявления в суд.  
В соответствии с требованиями п. 6 ст. 13 ФЗ №2300-1, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступает общественное объединение потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, 50% суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям. Подлежащая взысканию в пользу потребителя сумма, без учета компенсации морального вреда, составляет \_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей, соответственно сумма штрафа составляет \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей, а подлежащая перечислению в пользу МОД «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумма составляет \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей.  
Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 151, 309, ч. 3 ст. 401, п. 2 ч. 2 ст. 450, 1064, 1095, 1096, 1099, 1100 ГК РФ, п.п. 1, 2 и 5 ст. 4, ст. 7, 9, 10, 13, ч. 1 ст. 14, 15, 22, п. 1 ст. 23, п. 5 ст. 28, абз. 6 и 7 ч. 1 ст. 29, ст. 46 Федерального закона «О защите прав потребителей» (№2300-1 ФЗ), п.п. 3, 5, 10, 11, 13 и 16 Правил предоставления платных медицинских услуг населению медицинскими учреждениями, и руководствуясь разъяснениями Пленума ВС РФ, данными в абз. 4 п. 6 и п.п. 6.1, 30, 30.1 Постановления №7 от 29.09.94г. «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей»,

ПРОШУ:

1. Признать противоправным оказание индивидуальным предпринимателем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ некачественных медицинских услуг потребителю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;  
2. Взыскать с Ответчика в пользу Потребителя:  
\_\_\_\_\_\_ рублей – цену, оплаченную за некачественные услуги;  
\_\_\_\_\_\_ рублей – возмещение вреда, связанного с исправлением недостатков оказанных некачественных услуг;  
\_\_\_\_\_\_ рублей – неустойки за просрочку добровольного исполнения законных требований Потребителя за период с января по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г., из расчета 3% от суммы за каждый день просрочки, но в пределах стоимости услуг;  
\_\_\_\_\_\_ рублей – расходы потребителя, связанные с оплатой правовой помощи представителя;  
\_\_\_\_\_\_ рублей – компенсация морального вреда.  
Всего в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ взыскать \_\_\_\_\_ рублей (\_\_\_\_\_\_ + \_\_\_\_\_\_ + \_\_\_\_\_\_ + \_\_\_\_\_\_ + \_\_\_\_\_\_).  
3. Взыскать с Ответчика в пользу МОД «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_ рублей – расходы, связанные с составлением искового заявления в суд.  
4. Взыскать с Ответчика штраф в размере \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей (50% взысканной в пользу Потребителя суммы, без учета морального вреда), и установить, что \_\_\_\_\_\_ рублей (50%) из них подлежат перечислению на р/с МОД «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».  
5. Обязать Ответчика в десятидневный срок со дня вступления решения в силу опубликовать информацию о решении суда по делу, включая в полном неизмененном виде резолютивную часть решения в части признания действий Ответчика противоправными в СМИ – газете «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Копия свидетельства о государственной регистрации МОД «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»;  
2. Копия Устава МОД «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»;  
3. Письменная претензия к Ответчику;  
4. Копия письма \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в Росздравнадзор;  
5. Копия ответа Росздравнадзора;  
6. Копия жалобы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в МОД «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»;  
7. Копия заключения эксперта;  
8. Расчет цены иска;  
9. Копия искового заявления с приложением для Ответчика.

(подлинники документов, копии которых приложены, и подтверждение расходов, связанных с рассмотрением дела, будут представлены непосредственно в суд при рассмотрении дела по существу)

Председатель МОД «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Потребитель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_